

PRÍSTUP K SPRAVODLIVOSTI A ROZHODOVACIA PRAX SÚDOV PRI UPLATŇOVANÍ NÁROKOV Z POUŽITIA UMELEJ INTELEGENCIE¹

ACCESS TO JUSTICE AND DECISION-MAKING PRACTICE OF COURTS IN ENFORCING CLAIMS ARISING FROM THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Jana Duračinská²

Abstrakt: Príspevok sa zameriava na vplyv umelej inteligencie na prístup k spravodlivosti a na rozhodovaciu prax súdov pri uplatňovaní nárokov z použitia umelej inteligencie, na identifikáciu a analýzu rozhodujúcich skutočností pre posúdenie konkrétnych prípadov. Príspevok analyzuje, ktorá právna oblasť je z pohľadu zavádzania umelej inteligencie aktuálne relevantná v procesoch uplatňovania nárokov z jej použitia alebo jej učenia a rozhodovania a ako sa súdy vysporiadávajú s technologickými inováciami a s dopadom na prístup k spravodlivosti pri automatizovanom rozhodovaní a učení sa umelej inteligencie. Príspevok skúma skutkový a právny stav v prezentovaných súdnych rozhodnutiach a hodnotí aplikovaný právny rámec aj z komparatívneho pohľadu (slovenská jurisdikcia a vybrané zahraničné jurisdikcie – USA a Nemecko). V príspevku identifikujeme rozdiely v rozhodovacej činnosti súdov vybraných jurisdikcií, najmä v oblastiach, ktoré sú vplyvom umelej inteligencie predmetom ich rozhodovania. Príspevok súčasne skúma aj ďalšie technologické a inovatívne faktory vplývajúce na prístup k spravodlivosti a vplyv technologickej reality na aktivity a postavenie právnických profesií, ako aj na úlohu právnických profesií v dobe rozvoja umelej inteligencie. Právnické profesie sú dotknuté vývojom technológií a rôznych nových kreatívnych možností prístupu k spravodlivosti (cez automatizované systémy, chatboty, použitím modelov umelej inteligencie), ale aj vplyvom na trhové prostredie.

¹ Tento príspevok je financovaný z prostriedkov EÚ NextGenerationEU prostredníctvom Plánu obnovy a odolnosti SR v rámci projektu Umelá inteligencia pre právnické profesie (AILE) č. o9l05-03-V02-00038.

² Katedra obchodného práva a hospodárskeho práva, Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave.

Kľúčové slová: systémy umelej inteligencie, prístup k spravodlivosti, nároky z použitia umelej inteligencie, automatizované spracovanie údajov, strojové učenie a rozhodovanie, právnické profesie

Abstract: The article focuses on the impact of artificial intelligence on access to justice and the decision-making practice of courts in asserting claims from the use of artificial intelligence, on the identification and analysis of decisive facts for assessing a specific case. The article analyzes which legal area is relevant in terms of the introduction of artificial intelligence in the process of asserting claims from its use or its learning and decision-making, and how courts deal with technological innovations and the impact on access to justice in automated decision-making and learning of artificial intelligence. The article examines the factual and legal situation in the presented court decisions and evaluates the applied legal framework also from a comparative perspective (Slovak jurisdiction and selected foreign jurisdictions - USA and Germany). In the article, we identify differences in the decision-making activity of courts in selected jurisdictions, especially in areas that are affected by artificial intelligence as the subject of their decisions. The article also examines other technological and innovative factors influencing access to justice and the impact of technological reality on the activities and status of legal professions, as well as the role of legal professions in the era of artificial intelligence. Legal professions are affected by the development of technologies and various new creative possibilities for access to justice (through automated systems, chatbots, using artificial intelligence models), but also by the impact on the market environment.

Key words: artificial intelligence systems, access to justice, claims arising from the use of artificial intelligence, automated data processing, machine learning and decision-making, legal professions

Úvod

Téma umelej inteligencie je pre právnikov (a nie len pre nich) výzvou. Štandardne ide o interdisciplinárnu oblasť³, keď sa technológie vyvíjajú rýchlejšie ako právna regulácia, ktorá len dobieha už rozbehnutú prax a snaží sa dotvárať právny rámec.

³ PINTÉROVÁ, D.: Právna regulácia umelej inteligencie (perspektívy a výzvy). Právny obzor, 107, 2024, č. 4, s. 362. dostupné na: <https://doi.org/10.31577/pravnyobzor.2024.4.02>.

Umelá inteligencia⁴ prenikla do každého odvetvia a roboty sa nám už nejavia ako neuchopiteľná predstava budúcnosti. S rozvojom umelej inteligencie sa otvárajú nové (opäť nie len právne) otázky spojené taktiež s uplatniteľnosťou nárokov spojených s využívaním umelej inteligencie a prístupom k spravodlivosti.

Tému príspevku sme volili so záujmom o preskúmanie, aké konkrétne kauzy sú predmetom sporov a aké nároky sú pritom uplatňované a na základe akých zákonných ustanovení sú posudzované. Snažili sme sa zmapovať, ktorá právna oblasť je z pohľadu zavádzania umelej inteligencie aktuálne relevantná v procesoch uplatňovania nárokov z jej použitia alebo jej učenia a rozhodovania. Vychádzame z toho, že práve požiadavky praxe ovplyvňujú aj aktivity a postavenie právnických profesií. Zamerali sme sa preto na prieskum súdnych rozhodnutí (domácich aj zahraničných), ktorých ústrednou témou sú nároky z použitia umelej inteligencie, prípadne umelá inteligencia bola jedným z kľúčových prvkov takého sporu. Zaujímalo nás, akým spôsobom sa súdy vysporadúvajú s inou ako prirodzenou ľudskou inteligenciou, keď je konanie subjektov ovplyvnené automatizovanými zásahmi, resp. automatizovaným spracovaním údajov a akým spôsobom je v praxi umelou inteligenciou ovplyvnený prístup k spravodlivosti.

Ukázalo sa, že prístup k spravodlivosti má v súvislosti s využívaním umelej inteligencie oveľa širší záber a nepostačuje zamerať sa výlučne na súdne rozhodnutia, pretože kreativita pri vývoji umelej inteligencie zasahuje do ďalších aspektov hodnotenia prístupu k spravodlivosti.

Práve s ohľadom na neohraničenosť zavádzania umelej inteligencie je rozsah otázky prístupu k spravodlivosti značne obsiahly a nesúvisí len s rozhodovacou praxou

⁴ K definícii umelej inteligencie pozri MESARČÍK, M., GYURÁSZ, Z. a kol. *Právo a umelá inteligencia*. 1. vydanie. Bratislava: Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, 2024, s. 1.; taktiež k definícii umelej inteligencie PINTÉROVÁ, D.: Právna regulácia umelej inteligencie (perspektívy a výzvy). *Právny obzor*, 107, 2024, č. 4, s. 366. <https://doi.org/10.31577/pravnyobzor.2024.4.02>.

Pojem umelá inteligencia bol vo svojich počiatkoch široký a odrážal zámer nahradiť ľudskú inteligenciu strojmi - samotný pojem zaviedla skupina počítačových vedcov v návrhu pre Rockefellerovu nadáciu na financovanie letného seminára v roku 1956 na Dartmouth College v Hanoveri v New Hampshire (bližšie DJEFFAL, Ch. Sustainable AI Development (SAID): On the Road to More Access to Justice Chapter In DE SOUZA, S. P., SPOHR, M. *Technology, Innovation and Access to Justice: Dialogues on the Future of Law*, Edinburgh University Press, 2021, s. 112, dostupné na <https://www.jstor.org/stable/10.3366/j.ctv1c29sjo>. NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii) definuje systém umelej inteligencie ako „strojový systém, ktorý je dizajnovaný na prevádzku s rôznymi úrovňami autonómnosti, ktorý môže po nasadení prejavovať adaptabilitu a ktorý pre explicitné alebo implicitné ciele odvodzuje zo vstupov, ktoré dostáva, spôsob generovania výstupov, ako sú predpovede, obsah, odporúčania alebo rozhodnutia, ktoré môžu ovplyvniť fyzické alebo virtuálne prostredie“.

súdov, ale aj s inými formami zabezpečenia prístupu k spravodlivosti. V príspevku sme sa tak zamerali v kontexte konkrétnych prípadov aj na ďalšie prostriedky umelej inteligencie, ktoré slúžili na prístup k spravodlivosti alebo boli v procese uplatňovania spravodlivosti použité (cez automatizované systémy, chatboty, použitím modelov umelej inteligencie) a aj na ich vplyv na aktivity a postavenie právnických profesií, ako aj na úlohu právnických profesií v dobe rozvoja umelej inteligencie. Nadväzujúco preto rozoberáme aj otázku zodpovedného a profesionálneho vykonávania právnickej praxe a využívanie nástrojov umelej inteligencie priamo advokátmi. Prístup k spravodlivosti a uplatňovanie práva v aktuálnej súdnej praxi hodnotíme komparatívne, jednak v rámci slovenskej jurisdikcie, ale aj jurisdikcie vybraných krajín (USA, Nemecko).

Prístup k spravodlivosti a uplatňovanie práva pri technológiách umelej inteligencie (z rôznych pohľadov)

Prístup k spravodlivosti je v súčasnosti ovplyvňovaný technológiami umelej inteligencie, ktoré zasahujú do rozhodovania v zásadných životných otázkach a predstavujú výzvu pre súkromie, autonómiu a prístup k základným ľudským právam. Systémy umelej inteligencie formujú prístup k právam, k službám, čo má vplyv na zrozumiteľnosť, vyhodnotiteľnosť a možnosť reagovať na rozhodnutia ovplyvnené umelou inteligenciou a tak aj na uplatňovanie ľudských práv.⁵ Moderné technológie môžu na jednej strane prístup k spravodlivosti zjednodušiť, ale aj skomplikovať⁶, v závislosti od nastavenia ich funkcionality alebo aj v závislosti od údajov, informácií, s ktorými pracujú. V súčasnosti sú k dispozícii rôzne technológie, ktoré sa líšia rozsahom automatizácie, od čiastočnej až po úplnú a nie je ich možné všetky v rozsahu spracúvaného príspevku zachytiť.⁷ Zo širokého portfólia možností sme sa preto rozhodli zamerať na dva konkrétne príklady, a to na automatizovaný systém (OCI)⁸ a chatbot (DoNotPay), na ktoré už bolo vo vedeckých zdrojoch

⁵ RUNYON, N. AI & human rights: The importance of explainability by design for digital agency, dostupné na <https://www.thomsonreuters.com/en-us/posts/sustainability/explainability-by-design-digital-agency/>.

⁶ SMUHA, A. N. The Use of Algorithmic Systems by Public Administrations Practices, Challenges and Governance Frameworks In SMUHA, A. N. The Cambridge Handbook of THE LAW, ETHICS AND POLICY OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE. Cambridge University Press, 2025, s. 384.

⁷ ZALNIERIUTE, M., MOSES, L. B., WILLIAMS, G. Automating Government Decision-making: Implications for the Rule of Law In DE SOUZA, S. P., SPOHR, M. Technology, Innovation and Access to Justice Book Subtitle: Dialogues on the Future of Law. Edinburgh University Press. (2021), s. 94, dostupné na <https://www.jstor.org/stable/10.3366/j.ctv1c29sjo.14>.

⁸ Označovaný aj ako Robo-debt schéma.

poukázané,⁹ pôvodne na OCI ako na negatívny príklad a na chatbot (DoNotPay) ako na pozitívny príklad, ktorý mal zjednodušiť prístup k spravodlivosti. Ako však ukázal neskorší vývoj, predsa len nebol chatbot tak pozitívnym príkladom, keďže charakterom služieb, na ktoré bol zameraný, zasiahol do (neprofesionálneho) vykonávania právnickej praxe.

Prístup k spravodlivosti prostredníctvom automatizovaného rozhodovacieho procesu

Príkladom automatizácie rozhodovacieho procesu, ktorý uviedol Djefal¹⁰ je austrálsky automatizovaný systém OCI (The Online Compliance Intervention), ktorý spustilo Ministerstvo sociálnych vecí v júli 2016. OCI bol nový online systém intervencie (Robodebt scheme), ktorý slúžil na identifikáciu a vymáhanie údajných preplatkov na dávkach sociálneho zabezpečenia porovnaním nahláseného príjmu s daňovými údajmi. Nezrovnalosti v príjmoch boli predmetom intervencie od roku 1991, manuálne preskúmanie umožňovalo realizovať približne 20000 kontrol v príjmoch ročne, pričom OCI vygenerovalo približne 20000 preskúmaní týždenne.¹¹ OCI pracovalo na plnej automatizácii porovnávania údajov a komunikácie s kontrolovanými subjektami, bez zásahov jednotlivcov, resp. štátnych zamestnancov. V rámci automatizácie nedošlo k zmene spôsobu porovnávania údajov, avšak k zmene obsahu porovnávaných údajov. Pred plnou automatizáciou sa nezrovnalosti v údajoch riešili komunikáciou príslušného zamestnanca a kontrolovaného subjektu, prechodom na plnú automatizáciu bola takáto forma preverovania údajov vylúčená, čo viedlo k značnej chybovosti vydávaných rozhodnutí.¹²

⁹ DJEFFAL, Ch. Sustainable AI Development (SAID): On the Road to More Access to Justice Chapter In DE SOUZA, S. P., SPOHR, M. *Technology, Innovation and Access to Justice: Dialogues on the Future of Law*, Edinburgh University Press, 2021, s. 123, rovnako ZALNIERIUTE, M., MOSES, L. B., WILLIAMS, G. Automating Government Decision-making: Implications for the Rule of Law In DE SOUZA, S. P., SPOHR, M. *Technology, Innovation and Access to Justice Book Subtitle: Dialogues on the Future of Law*. Edinburgh University Press. (2021), s. 93, dostupné na <https://www.jstor.org/stable/10.3366/j.ctv1c29sjo>.

¹⁰ Tamtiež.

¹¹ MEERS, A., DURVASULA, S., NEWTON, T., MACLEOD, L. (Commonwealth Ombudsman Office project team) Lessons learnt about digital transformation and public administration: Centrelink's online compliance intervention, s. 1, dostupné na https://www.ombudsman.gov.au/__data/assets/pdf_file/0024/48813/AIAL-OCI-Speech-and-Paper.pdf

¹² DJEFFAL, Ch. Sustainable AI Development (SAID): On the Road to More Access to Justice Chapter In DE SOUZA, S. P., SPOHR, M. *Technology, Innovation and Access to Justice: Dialogues on the Future of Law*, Edinburgh University Press, 2021, s. 124 - 126, dostupné na <https://www.jstor.org/stable/10.3366/j.ctv1c29sjo>.

Presun zodpovednosti za správnosť údajov na kontrolované subjekty – jednotlivcov, bez zohľadnenia sociálnych faktorov, sa ukázal ako nefunkčný. Prístup k spravodlivosti bol tak obmedzený predovšetkým absenciou komunikácie, resp. možnosti jednotlivcov požiadať o informácie, resp. kontrolu ich postupu pri zadávaní údajov do systému. Spoľahlivosť automatizovaného rozhodovania bola podmienená kvalitou údajov¹³, pričom sa ukázalo, že „samoobsluha“ zadávania údajov do systému bez dostatočnej informovanosti a usmernenia jednotlivcov tejto kvalite nepomohla.

Prístup k spravodlivosti použitím chatbotov

Príkladom technológie umelej inteligencie zameranej na zlepšenie prístupu k spravodlivosti, uvádzaným Djefalom, bol chatbot DoNotPay¹⁴, ktorý vyvinul Joshua Browder v roku 2015 na základe jeho skúsenosti so sankciami za nesprávne parkovanie. Chatbot prostredníctvom jednoduchých otázok získaval od používateľov informácie potrebné na riešenie ich prípadov. Na základe automatizovanej komunikácie potom chatbot odporúčal používateľom ďalší postup, resp. sformuloval oficiálnu korešpondenciu určenú príslušným úradom. Chatbot bol naprogramovaný v dvoch verziách, pre Londýn a New York. Postupne bola funkcionálna chatbotu rozšírená na ďalšie oblasti, napr. na prípravu žalôb do 25000\$ bez pomoci právnej služby, obranu proti neoprávneným bankovým poplatkom a prečerpaniam účtu, uplatnenie náhrad od spoločností Uber a Lyft za nesprávne odbočenie, na ochranu súkromia na Facebooku, Twitteri a Instagrame/ žaloby za únik údajov.¹⁵

Uvedený chatbot bol prezentovaný ako praktický príklad prostriedku, ktorý mal uľahčovať jednotlivcom prístup k spravodlivosti zjednodušením tvorby právnych

¹³ MEERS, A., DURVASULA, S., NEWTON, T., MACLEOD, L. (Commonwealth Ombudsman Office project team) Lessons learnt about digital transformation and public administration: Centrelink's online compliance intervention, s. 5, dostupné na https://www.ombudsman.gov.au/__data/assets/pdf_file/0024/48813/AIAL-OCI-Speech-and-Paper.pdf

¹⁴ Službu chatbota využilo 3 000 jednotlivcov, bolo podaných 250 000 odvolaní proti parkovacím pokutám, z ktorých 160 000 bolo úspešných, čím sa odvolatelia ušetrili spolu 4 milióny dolárov podľa DJEFFAL, Ch. Sustainable AI Development (SAID): On the Road to More Access to Justice Chapter In DE SOUZA, S. P., SPOHR, M. *Technology, Innovation and Access to Justice: Dialogues on the Future of Law*, Edinburgh University Press, 2021, s. 121, dostupné na <https://www.jstor.org/stable/10.3366/j.ctv1c29sjo>.

¹⁵ DJEFFAL, Ch. Sustainable AI Development (SAID): On the Road to More Access to Justice Chapter In DE SOUZA, S. P., SPOHR, M. *Technology, Innovation and Access to Justice: Dialogues on the Future of Law*, Edinburgh University Press, 2021, s. 120-122, dostupné na <https://www.jstor.org/stable/10.3366/j.ctv1c29sjo>.

dokumentov a poskytnutím jednoduchého poradenstva.¹⁶ Neskorší vývoj však odhalil negatívnu stránku tohto zjednodušeného prístupu spojenú s neprofesionálnym poskytovaním právneho poradenstva. Práve absencia oprávnenia na poskytovanie právneho poradenstva viedla k podaniu žaloby na DoNotPay, Inc., pričom žalobcom bola právnická spoločnosť MillerKing, Inc.,¹⁷. Žalobca namietal nekalé obchodné praktiky žalovaného o. i. tým, že skresľoval kvalitu svojich služieb a vykonával právnickú prax bez príslušnej licencie a žiadal, aby súd žalovanému zakázal pokračovať v nezákonnej a neoprávnenej právnickej praxi. Žaloba bola nakoniec zamietnutá, pretože žalobca nepreukázal, že by mu konaním žalovaného vznikla akákoľvek ujma alebo strata klientov a nemá tak aktívnu legitimáciu na uplatnenie žalobných nárokov.¹⁸

V roku 2021 sa začala neoprávneným vykonávaním právnickej praxe DoNotPay zaoberať aj Kalifornská advokátska komora a následne pre nekalé obchodné praktiky aj Federálna obchodná komisia (Federal Trade Commission alebo „FTC“).¹⁹ Prípád bol nakoniec uzavretý urovnaním, na základe ktorého nebude DoNotPay prezentovať svoje služby ako náhradu za profesionálnu právnu pomoc a súčasne uhradí pokutu vo výške 193 000 dolárov.^{20 21}

Použitie nástrojov umelej inteligencie advokátmi v procese uplatňovania spravodlivosti

Oproti predchádzajúcemu prípadu, keď nedostatkom v prístupe k spravodlivosti bola absencia príslušného oprávnenia na poskytovanie právneho poradenstva, je nasledujúci prípad odlišný v tom, že hlavným aktérom je profesionál s príslušným oprávnením. Ako sme už naznačili v úvode príspevku, spoľahnutie sa na digitálny svet s programami, na digitálne nástroje, neobchádza ani právnické profesie. Automatizovaná príprava zmlúv alebo iných právnych dokumentov, využívanie

¹⁶ COMPLAINT UNITED STATES OF AMERICA BEFORE THE FEDERAL TRADE COMMISSION In the Matter of DONOTPAY, INC., a corporation, dostupné na https://www.ftc.gov/system/files/ftc_gov/pdf/DoNotPayInc-Complaint.pdf.

¹⁷ MEMORANDUM AND ORDER zo dňa 17.11.2023 vo veci *MILLERKING LLC v. DONOTPAY INC.*, United States District Court, S.D. Illinois. Case No. 3:23-CV-863-NJR, dostupné na <https://caselaw.findlaw.com/court/us-dis-crt-s-d-ill/115536248.html>.

¹⁸ Tamtiež.

¹⁹ <https://www.ftc.gov/legal-library/browse/cases-proceedings/donotpay>.

²⁰ <https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2024/09/ftc-announces-crackdown-deceptive-ai-claims-schemes>.

²¹ Zo zdrojov FTC je možné identifikovať aj ďalšie prípady spoločností ponúkajúcich spotrebiteľom schémy umelej inteligencie (*Ascend Ecom, Ecommerce Empire Builders, Rytr, FBA Machine*), ktoré sú práve pre nekalé obchodné praktiky a poškodzovanie spotrebiteľa predmetom jej vyšetrovania, bližšie <https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2024/09/ftc-announces-crackdown-deceptive-ai-claims-schemes>.

nástrojov umelej inteligencie v snahe o rýchlejšiu a prehľadnejšiu prácu s informáciami sú kľúčové z hľadiska ich budúcej konkurencieschopnosti, súčasne to však otvára otázku ich zodpovedného a profesionálneho vykonávania právnickej profesie v procese uplatňovania spravodlivosti. Ako potvrdzuje nasledujúci prípad, pri použití nástrojov umelej inteligencie musí byť výstup verifikovaný profesionálom.²² Príkladom použitia chatGPT bez profesionálnej kontroly bol prípad *Roberto Mata vs Avianca, INC.*²³, v ktorom Roberto Mata žaloval leteckú spoločnosť Avianca o náhradu škody za zranenie spôsobené kovovým servírovacím vozíkom, ktorý ho udrel do kolena počas letu z El Salvador do New Yorku. Právny zástupca žalobcu predložil súdu na podporu nároku uplatneného žalobou prehľad súdnych rozhodnutí, ktoré však následne neboli súdom a ani právnymi zástupcami žalovaného verifikovateľné a dohľadateľné v databázach.²⁴ Právny zástupca žalobcu následne priznal, že prehľad súdnych rozhodnutí bol vytvorený umelou inteligenciou, pričom nevedel, že ide o vymyslené prípady, o ktorých správnosti nepochyboval. V nadväznosti na zneužitie ChatGPT²⁵ niektoré súdy v USA vyžadujú, aby právni zástupcovia predkladali vyhlásenia, že nebudú používať generatívnu umelú inteligenciu na vypracovanie akéhokoľvek podania alebo, že správnosť textu sformulovaného pomocou generatívnej umelej inteligencie bol skontrolovaný ľudskou bytosťou.²⁶ Na riziká používania umelej inteligencie upozorňujú aj príslušné advokátske stavovské organizácie. Vzhľadom na stúpajúci trend využívania umelej inteligencie vydala dňa 29.7.2024 Americká advokátska komora formálne stanovisko k používaniu nástrojov generatívnej umelej inteligencie, ktorého cieľom je „zabezpečenie ochrany klientov, advokáti používajúci nástroje generatívnej umelej inteligencie musia v plnej miere zohľadňovať svoje príslušné etické povinnosti, vrátane povinnosti poskytovať kompetentné právne zastúpenie, chrániť informácie o klientoch, komunikovať s klientmi, dohliadať na svojich zamestnancov a zástupcov, presadzovať

²² VAN GERVEN, D. The Lawyer's Profession in a Digital World Chapter Author(s) In PIERS, M., MCCARTHY, S. ed. Exploring the Impact of AI, Blockchain, Metaverse and Web3 Book, Radboud University Press. (2025), s. 167, dostupné na <https://www.jstor.org/stable/jj.28414751.13>.

²³ MATA v. AVIANCA INC. United States District Court, S.D. New York. (Roberto MATA, Plaintiff, v. AVIANCA, INC., Defendant) 22-cv-1461 (PKC) Decided: June 22, 2023, dostupné na <https://caselaw.findlaw.com/court/us-dis-crt-sd-new-yor/2335142.html>.

²⁴ WEISER, W. Here's What Happens When Your Lawyer Uses ChatGPT, 2023, dostupné na <https://www.nytimes.com/2023/05/27/nyregion/avianca-airline-lawsuit-chatgpt.html>.

²⁵ K reakcii súdov na zneužitie ChatGP v nadväznosti na prípad *Roberto Mata vs Avianca, INC.* bližšie GROSSMAN, M. R., GRIMM, P. W. & BROWN, D. G. Is disclosure and certification of the use of generative AI really necessary?, s. 28 – 29, dostupné na <https://ncji.org/wp-content/uploads/2024/10/GRIMM-GROSSMAN-BROWN.pdf>.

²⁶ VAN GERVEN, D. The Lawyer's Profession in a Digital World Chapter Author(s) In PIERS, M., MCCARTHY, S. ed. Exploring the Impact of AI, Blockchain, Metaverse and Web3 Book, Radboud University Press. (2025), s. 167, dostupné na <https://www.jstor.org/stable/jj.28414751.13>.

iba opodstatnené nároky a tvrdenia, zabezpečiť úprimnosť voči súdu a účtovať primerané poplatky.”²⁷

Je potrebné doplniť, že vplyv umelej inteligencie a využívanie jej nástrojov pri prístupe k spravodlivosti zo strany právnických profesií sa zrkadlí celosvetovo. Rovnako ako Americká advokátska komora aj Medzinárodná advokátska komora (IBA) vydala správu k vplyvu umelej inteligencie na advokátske kancelárie, reguláciu a etické povinnosti právnických profesií. Správa nevynecháva ani vplyv umelej inteligencie na právny štát ako základ všetkých našich základných práv, pričom ako hlavnú úlohu uvádza IBA ochranu a podporu právneho štátu.²⁸ Taktiež Charta základných zásad európskeho právnického povolania CCBEg a Kódex správania pre európskych právnikov upravuje pravidlá, ktoré sa vzťahujú aj na digitálnu komunikáciu.²⁹ V domácom prostredí reagovala aj Slovenská advokátska komora, podľa Pozičného dokumentu Slovenskej advokátskej komory za využívanie prostriedkov umelej inteligencie je pri výkone advokátskej praxe vždy zodpovedný advokát.³⁰

Rozhodovacia prax súdov pri uplatňovaní nárokov z použitia umelej inteligencie

Rozhodovacia prax slovenských súdov

V slovenských podmienkach sa nám nepodarilo vylustrovať súdne rozhodnutie v spore, ktorého predmetom by bolo priamo uplatnenie nárokov z použitia umelej inteligencie a nateraz konštatujeme, že zatiaľ nie je takáto rozhodovacia prax rozvinutá.³¹ Neznamená to však, že by nebola umelá inteligencia používaná alebo, že by sa s jej použitím nemusel súd v súvislostiach konkrétnych prípadov vysporiadať. Na základe vykonanej rešerše sme zachytili súdne spory, v ktorých zohrala umelá inteligencia osobitnú úlohu.

²⁷ AMERICAN BAR ASSOCIATION (STANDING COMMITTEE ON ETHICS AND PROFESSIONAL RESPONSIBILITY) , Formal Opinion 512 July 29, 2024 Generative Artificial Intelligence Tools, dostupné na https://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/professional_responsibility/ethics-opinions/aba-formal-opinion-512.pdf.

²⁸ INTERNATIONAL BAR ASSOCIATION AND THE CENTER FOR AI AND DIGITAL POLICY THE FUTURE IS NOW: ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND THE LEGAL PROFESSION, September 2024, dostupné na <https://www.ibanet.org/document?id=The-future-is%20now-AI-and-the-legal-profession-report>.

²⁹ VAN GERVEN, D. The Lawyer's Profession in a Digital World Chapter Author(s) In PIERS, M., MCCARTHY, S. ed. Exploring the Impact of AI, Blockchain, Metaverse and Web3 Book, Radboud University Press. (2025), s. 170, dostupné na <https://www.jstor.org/stable/jj.28414751.13>.

³⁰ Advokácia a umelá inteligencia - Pozičný dokument Slovenskej advokátskej komory zo dňa 24.6.2024 dostupné na <https://www.aspi.sk/products/lawText/7/331165/1/2?vtextu=umel%C3%A1%20inteligencia#lemao>.

³¹ v zmysle, kde niet žalobcu, tam niet sudcu.

Príkladom je spor o zrušenie okamžitého skončenia pracovného pomeru³², v ktorom žalobkyňa ňou uvádzaný hlavný odvolací dôvod preukazovala pravidlami slovenského jazyka o výklade predložky „od“ a podporne odpoveďami zo zdrojov umelej inteligencie (ChatGPT, Copilot (BING) a iAsk.AI). Odvolací súd pri vysporiadaní sa s poukazom žalobkyne na interpretáciu jej otázky umelou inteligenciou poukázal na úlohu sudcu, ktorý *„by nemal fungovať pri výkone svojho povolania ako počítač alebo automat a svoju funkciu by nemal vykonávať mechanicky. Uvedené by viedlo k prílišnému formalizmu a k porušovaniu princípu spravodlivosti. Využitie umelej inteligencie môže byť pri práci v justícii prínosom, ale nemôže nahradiť mentálnu činnosť sudcu, ktorému bolo zverené rozhodovanie o individuálnych sporoch, ktorý komplexne vníma všetky súvislosti a nuansy konkrétneho prípadu“* a *„síce umelá inteligencia je prínosom aj v justícii (napr. rýchlosť a porovnanie údajov), avšak konečné rozhodnutie sporu sa nemôže spoliehať len na softvér a jeho algoritmy, ale na interpretáciu právnych noriem sudcom a ich aplikáciu na konkrétny/ individuálny spor.“*³³ Súd tak v záujme zachovania princípu spravodlivosti zdôraznil interpretačnú úlohu súdu (ľudský faktor) pred automatickým preberaním odpovedí umelej inteligencie.

V ďalšom spore³⁴ išlo o uplatnenie nároku na zaplatenie, ktorého opránenosť o. i. súvisela s posúdením, či zmluvná podmienka v úverovej zmluve, ktorá umožňovala banke jednostrannú zmenu úrokovej sadzby na základe zmeny rizika klienta, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Banka (na strane žalovaného v danom spore) dospela k zmene úrokovej sadzby v rámci interného prehodnotenia komplexných ukazovateľov návratnosti úveru, pričom *„konkrétne metódy posudzovania rizík klienta predstavujú obchodné tajomstvo, ktoré banka z dôvodu zachovania kompetitívnej výhody na trhu nezverejňuje, ani nesprístupňuje.“*³⁵ Posudzovanie miery rizika klienta bolo vykonané technickými prostriedkami s použitím umelej inteligencie, pričom prvostupňový súd mal za to, že z dôvodu komplexnosti posudzovania ani nie je možné od žalovanej požadovať, aby uviedla konkrétny dôvod zvýšenia miery rizika klienta. Odvolací súd v danej veci zdôraznil požiadavku na ochranu spotrebiteľa pred nečestnými klauzulami, o. i. aj s ohľadom na nebezpečenstvo, že spotrebiteľ o svojich právach nevie alebo má ťažkosti s ich uplatnením a pri zohľadnení konkrétnych okolností uzavretia zmluvy môže mať aj samotné zmluvné dojednanie v zmluve umožňujúce jednostrannú zmenu pôvodných zmluvných podmienok charakter neprijateľných podmienok. Súčasne uviedol, že *„požiadavka určitosti a*

³² Krajský súd Trenčín, sp. zn. 19CoPr/2/2024.

³³ Bod 31 rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 21. 11. 2024, sp. zn. 19CoPr/2/2024.

³⁴ Krajský súd Trnava, sp. zn. 10Co/35/2023.

³⁵ Uznesenie Krajského súdu Trnava zo dňa 29. 04. 2024, sp. zn. 10Co/35/2023.

zrozumiteľnosti, najmä transparentnosti zmluvných podmienok podľa Smernice³⁶, nie je obmedzená len na ich zrozumiteľnosť z formálneho a gramatického hľadiska, ale má byť chápaná tak, aby zmluva transparentným spôsobom vyjadrovala konkrétne fungovanie mechanizmu, na ktoré sa odvoláva dotknutá podmienka, aby ho bol spotrebiteľ schopný posúdiť z hľadiska ekonomických dôsledkov, ktoré z toho pre neho vyplývajú (preto dodávatelia musia spotrebiteľom poskytnúť zrozumiteľné informácie o zmluvných podmienkach a ich dôsledkoch pred uzatvorením zmluvy,...)”.³⁷

Zdôvodnenie odvolacieho súdu je možné vyložiť tak, že posudzovanie miery rizika umelou inteligenciou bez vysvetlenia mechanizmu takého posudzovania, nepredstavuje pre spotrebiteľa transparentnú a posúditelnú podmienku. V tomto prípade sa tak súd v konečnom dôsledku vysporiadal s technickým prostriedkami umelej inteligencie v prospech (zvýšenej) právnej ochrany spotrebiteľa.

V spore³⁸, ktorý sa týkal výšky zábezpeky na daň z pridanej hodnoty určenej žalovaným (správca dane), bolo o. i. rozhodujúci spôsob výpočtu výšky takej zábezpeky. Žalobca v žalobe namietal výšku zábezpeky, ktorá je podľa neho likvidačná a nedisponuje takými finančnými prostriedkami a súčasne namietal, že z napadnutého rozhodnutia žalovaného nevyplýva, ako prišiel k takej sume; výška zábezpeky nebola dostatočne a presvedčivo odôvodnená. Pri určení výšky zábezpeky na daň prihliada správca dane na riziko vzniku nedoplatku na dani zdateľnej osoby, pričom musí pri výpočte rizika vzniku nedoplatku postupovať objektívne a hodnotí subjekt podľa množstva kritérií. Výška zábezpeky je vygenerovaná prostredníctvom softvérovej programovej aplikácie v informačnom systéme finančnej správy bez možnosti akéhokoľvek subjektívneho zásahu.

Odvolací súd poukázal³⁹ na rozsudok SDEÚ sp. zn. C-534/16 z 26.10.2017, ktorého závery aplikoval v danej veci. Podľa uvedeného rozhodnutia SD EÚ „iba automatické vygenerovanie výšky zábezpeky prostredníctvom informačného systému bez možnosti žalobcu ako dotknutej osoby poskytnúť informácie, ktoré by mohli vplývať na úpravu tak stanovenej výšky sumy zábezpeky, môže v určitých prípadoch viesť k výsledku, ktorý prekračuje to, čo je nevyhnutné na zabezpečenie riadneho výberu DPH a zabránenie daňovým podvodom, výška požadovanej zábezpeky musí byť primeraná nielen riziku budúcich nedoplatkov a výške predchádzajúcich daňových dlhov, ale aj o úlohe, ktorú spoločník alebo konateľ tak spoločnosti, ktorá má daňové nedoplatky, ako aj spoločnosti, ktorej spoločníkom alebo konateľom bol predtým, zohráva pri založení a riadení právnickej osoby, od ktorej sa zábezpeka požaduje.”⁴⁰

³⁶ Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, Úradný vestník Európskej únie 2019/C 323/04.

³⁷ Tamtiež.

³⁸ Najvyšší súd SR, sp. zn. 1Sžf/97/2016.

³⁹ Rozsudok NS SR zo dňa 10.5.2018, sp. zn. 1Sžf/97/2016, bod 24.

⁴⁰ Rozsudok NS SR zo dňa 10.5.2018, sp. zn. 1Sžf/97/2016, bod 30.

Podľa odvolacieho súdu tak len načrtnutie atribútov, ktoré vygeneruje informačný systém nenapĺňa zásadu zákonnosti a všeobecná argumentácia žalovaného negarantuje žalobcovi ako daňovému subjektu, aby boli v procese správy daní zachované jeho práva a právom chránené záujmy.⁴¹ Nedostatočne alebo nijak odôvodnené napadnuté rozhodnutie vedie k odopretiu spravodlivosti, nakoľko adresát takého rozhodnutia nie je schopný sa proti nemu účinne brániť. Rozhodnutie v dôsledku automatizovaného vygenerovania výšky zábezpeky prostredníctvom informačného systému bez bližšieho zdôvodnenia trpí vadou nepreskúmateľnosti. Prebratie výstupu (čísla) z „objektívneho“ počítačového programu, ktorého algoritmus však nie je odtajnený a ešte aj bez špecifikácie, aké konkrétne vstupné údaje boli do programu vložené, nepovažoval súd za preskúmateľné. Voči vstupom ani spôsobu ich spracovania sa teda nemohol žalobca vecne brániť, *„keďže ani nemôže vedieť, voči ktorým častiam tejto akejsi „automatizovanej správnej úvahy“ by mal namietať.“*⁴² Ani odvolací súd nebol schopný na základe napadnutého rozhodnutia a administratívneho spisu, dokonca ani na základe vyjadrení žalovaného, posúdiť primeranosť výšky daňovej zábezpeky. V súvislosti s umelou inteligenciou odvolací súd doplnil svoje odôvodnenie o úvahu, že *„si vie predstaviť, že v budúcnosti bude časť rozhodovacej právomoci, ktorá dnes patrí verejnej správe, prenechaná aj výpočtovej technike a jej umelej inteligencii, pokiaľ si to bude vyžadovať zložitosť a komplexnosť problematiky. Avšak aj v takom prípade sa javí v právnom štáte ako nevyhnutné, aby takýto postup mal osobitný a dostatočne detailný zákonný podklad a zároveň musí byť zabezpečená reálna preskúmateľnosť takto získaných záverov. V právnom štáte totiž nemožno resignovať na požiadavku korekcie možných omylov a nesprávností, ktoré by spôsobovali rozpor rozhodnutia so zákonom.“*⁴³

Uvedené závery potvrdil aj Ústavný súd SR, ktorý zdôraznil úlohu štátu a jeho osobitnú zodpovednosť za správny balans so základnými právami pri vývoji a použití nových technológií. Dôsledkom uplatnenia technologického pokroku vo verejnej správe nemôže byť neosobný štát, ktorého rozhodnutia sú nevysvetliteľné, nepreskúmateľné a zároveň za nich nie je nik zodpovedný. Ústavný súd poukázal na riziko tzv. čiernych skriniek v spoločnosti, pretože automatizované posudzovanie sa týka veľkej skupiny osôb a používané kritériá, vzory alebo prepojené databázy nie sú ľahko pochopiteľné pre adresáta, hoci môžu obsahovať chyby alebo viesť k chybným záverom o jednotlivcovi.⁴⁴ Okrem toho by mali byť v kontexte stanoviska SDEÚ vopred stanovené vzory konkrétne a spoľahlivé, nediskriminačné a spoľahlivé a aktuálne, preto každý aj pozitívny výsledok získaný v nadväznosti na

⁴¹ Rozsudok NS SR zo dňa 10.5.2018, sp. zn. 1Sžf/97/2016, bod 34.

⁴² Rozsudok NS SR zo dňa 10.5.2018, sp. zn. 1Sžf/97/2016, bod 38.

⁴³ Rozsudok NS SR zo dňa 10.5.2018, sp. zn. 1Sžf/97/2016, bod 40.

⁴⁴ Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 25/2019-117 zo dňa 10.11.2021.

automatizované spracovanie údajov má byť podrobený individuálnemu preskúmvaniu prostredníctvom neautomatizovaných prostriedkov pred prijatím individuálneho opatrenia, ktoré by malo na osoby negatívny dopad. Výsledok automatizovaného posúdenia sa nemôže zakladať iba na výsledku automatizovaného spracúvania údajov.⁴⁵ Ústavný súd uviedol, že „jednotlivec musí mať možnosť vedieť o existencii, rozsahu a dopadoch posúdenia jeho osoby automatizovanými prostriedkami, či už prostredníctvom verejných registrov, špecifických poučení, alebo inak. Len ak je adresátovi zrejmé, že je predmetom automatizovaného posúdenia v určitom rozsahu, dokáže sa efektívne brániť proti prípadným chybám. Je na zákonodarcovi, ako zhmotní túto požiadavku.“⁴⁶

Spájadlom rozhodnutí súdov v sporoch, v ktorých sa museli vysporiadať s úlohou umelej inteligencie v podobe automatického spracovania údajov, bola požiadavka súdov na preskúmateľnosť takých automatizovaných posudzovaní a neuspokojili sa s argumentáciou údajnej objektívnosti takého posudzovania. Významné bolo aj procesné hľadisko prístupu k spravodlivosti, keď nečitateľnosť algoritmov, resp. spôsobov automatizovaného posudzovania a neobjasnenie ich fungovania je prekážkou ich preskúmateľnosti a možnosti dotknutých subjektov účinne sa brániť.

Rozhodovacia prax súdov (vybrané zahraničné jurisdikcie – USA a Nemecko)

V USA bolo podľa dostupných štatistických údajov k 28.4.2025 vedených spolu 41 sporov týkajúcich sa generatívnej umelej inteligencie pred šiestimi rôznymi federálnymi súdmi.⁴⁷ Podstatná časť sporov v USA⁴⁸, ku ktorým sme sa lustráciami dopracovali sa týka priamych nárokov z používania umelej inteligencie, nekalej súťaže a porušovania autorských práv pri učení sa umelej inteligencie. Viaceré mediálne spoločnosti a tvorcovia obsahu podali žaloby proti softvérovým spoločnostiam zameraným na generatívnu umelú inteligenciu (GAI), ako sú OpenAI (výrobca ChatGPT), Microsoft, Anthropic, Midjourney, Stability AI, Perplexity AI a DeviantArt, a proti čipovým gigantom Nvidia a Intel.⁴⁹ Napríklad spoločnosť Midjourney bola zažalovaná spoločnosťami Disney a NBCUniversal z dôvodu, že

⁴⁵ Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 25/2019-117 zo dňa 10.11.2021, bod 129.

⁴⁶ Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 25/2019-117 zo dňa 10.11.2021, bod 133.

⁴⁷ KLEINDIENSTOVÁ, A., KUBA, J. Současný vývoj autorského práva v USA s ohľadom na aktuálnu politickú situáciu a zájmy významných stakeholderů, *AUC IURIDICA*, Vol 71 No 3 (2025), s. 221, dostupné na: <https://doi.org/10.14712/23366478.2025.505>.

⁴⁸ PANETTIERI, J. Generative AI Lawsuits Timeline: Legal Cases vs. OpenAI, Microsoft, Anthropic, Nvidia, Perplexity, Intel and More, dostupné na <https://sustainabletechpartner.com/topics/ai/generative-ai-lawsuit-timeline/> (stav k 8.9.2025).

⁴⁹ PANETTIERI, J. Generative AI Lawsuits Timeline: Legal Cases vs. OpenAI, Microsoft, Anthropic, Nvidia, Perplexity, Intel and More, dostupné na <https://sustainabletechpartner.com/topics/ai/generative-ai-lawsuit-timeline/> (stav k 8.9.2025).

generátor obrázkov s umelou inteligenciou a pripravovaný generátor videa nelegálne použili ikonické postavy štúdií, ako sú Darth Vader a rodina Simpsonovcov. Najväčšie svetové nahrávacie spoločnosti – Sony, Universal a Warner – zažalovali dve spoločnosti, ktoré vyrábajú hudobné generátory s umelou inteligenciou, Suno a Udio. Taktiež stále prebieha súdne konanie na základe žaloby denníka New York Times proti OpenAI a spoločnosti Microsoft.⁵⁰

Zo sporov, ku ktorým sme sa v rámci prieskumu súdnych sporov dopracovali a ktoré aktuálne prebiehajú, sme sa zamerali predovšetkým na tie, ktoré sa týkajú Anthropic, PBC, z dôvodu, že ich je voči tejto spoločnosti vedených hneď niekoľko a preukazujú tak súčasne šírku spektra a právne špecifiká uplatňovaných nárokov z použitia a učenia sa umelej inteligencie.

Anthropic založili bývalí zamestnanci spoločnosti OpenAI v januári 2021 a je registrovaná ako verejnoprospešná spoločnosť (PBC) v Delaware. Anthropic sa zameriava na umelú inteligenciu s názvom Claude, ktorá bola prvýkrát sprístupnená v marci 2023. Claude napodobňuje ľudské čítanie a písanie, je vyškolená pomocou kníh a iných textov vybraných z centrálnej knižnice zhromaždenej z externých zdrojov spol. Anthropic. Claude je dostupný zadarmo, náročnejší zákazníci používajú Claude odplatne, čo generuje Anthropic ročný príjem viac ako miliardu dolárov.⁵¹

Jedným zo spomínaných niekoľkých sporov je súdny spor *Reddit, INC. vs Anthropic, PBC. No. CGC-25-524892* vedený na základe žaloby spol. Reddit podanej dňa 4.6.2025⁵² proti spol. Anthropic⁵³ na Najvyšší súd Kalifornie, okres San Francisco z dôvodu, že Anthropic učil svojho chatbota Claudea na miliónoch komentárov z platformy Reddit bez oprávnenia, a to aj potom, čo mu bolo také oprávnenie odmietnuté, čím porušil používateľskú zmluvu a nastavenia robots.txt. Reddit si žalobou uplatnil o. i. nárok na náhradu škody a ušlého zisku, resp. vrátenie neoprávneného zisku žalovaného, ďalej zákaz ďalšieho používania akýchkoľvek údajov alebo obsahu získaného od Redditu pre komerčné využitie a zákazu profitovať z obchodných ponúk vytvorených s pomocou obsahu získaného od Redditu vrátane

⁵⁰ MONTGOMERY, B. AI companies start winning the copyright fight. Tech firms notch victories in battle over copyrighted text, Trump's gold phone, and online age checks, dostupné na <https://www.theguardian.com/technology/2025/jun/30/ai-techscape-copyright>.

⁵¹ ORDER ON FAIR USE, zo dňa 23.6.2025, UNITED STATES DISTRICT COURT NORTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA, ANDREA BARTZ, CHARLES GRAEBER, and KIRK WALLACE JOHNSON, Plaintiffs, v. ANTHROPIC PBC, Defendant., dostupné na https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.434709/gov.uscourts.cand.434709.231.0_4.pdf

⁵² GALKIN, W. Reddit vs. Anthropic: A Defining Moment in the AI Data Race, dostupné na <https://galkinlaw.com/ai-data-legal-issues/>.

⁵³ Žaloba vo veci *Reddit, INC. vs Anthropic, PBC. No. CGC-25-524892* dostupná na <https://www.courthousenews.com/wp-content/uploads/2025/06/reddit-vs-anthropic-pbc-complaint.pdf>.

zákazu pokračovať v licencovaní alebo predaji akýchkoľvek produktov, ktoré obsahujú údaje alebo boli akýmkoľvek spôsobom vyškolené pomocou údajov z platformy Reddit.⁵⁴ Reddit už predtým umožnil trénovať systémy umelej inteligencie na komentároch na Reddite spoločnostiam Google, OpenAI a ďalším, avšak tieto mali na rozdiel od Anthropic uzatvorené licenčné zmluvy. Reddit generuje denne prostredníctvom 100 miliónov aktívnych používateľov veľké množstvo textu, čo zohralo úlohu pri vytváraní mnohých rozsiahlych jazykových modelov, čo je typ umelej inteligencie, ktorá je základom ChatGPT, Claude a ďalších. Licenčné zmluvy sa pritom týkajú aj ochrany používateľov vrátane práva na vymazanie obsahu, ochrany súkromia používateľov a zabránenia spamu používateľov.⁵⁵

Anthropic je v pozícii žalovaného aj v ďalšom spore *Andrea Bartz, Charles Graeber a Kirk Wallace Johnson, v. Anthropic PBC, No. C 24-05417 WHA* vedenom na Okresnom súde Spojených štátov amerických, Severný okres Kalifornie (*Bartz v. Anthropic PBC, 3:24-cv-05417, (N.D. Cal.)*).⁵⁶ Anthropic si bezplatne stiahol milióny kníh chránených autorskými právami v digitálnej podobe, pričom niektoré pochádzali z online pirátskych stránok (tzv. shadow libraries" alebo „pirate libraries/ black open access")⁵⁷ a niektoré boli riadne zakúpené (niektoré sa prekrývali s knihami získanými z pirátskych stránok). Knihy boli následne konvertované do digitalizovaných prehľadateľných súborov s cieľom vytvorenia centrálnej knižnice uchováanej „navždy". Z tejto centrálnej knižnice si Anthropic umelou inteligenciou vybral rôzne sady a podmnožiny digitalizovaných kníh na trénovanie rôznych rozsiahlych jazykových modelov, ktoré sú vo vývoji a slúžia jej umelej inteligencii. Autormi niektorých z takto použitých kníh stiahnutých Anthropic sú v predmetnom spore žalobcami a Anthropic žalujú za porušenie ich autorských práv. V skrátrenom konaní⁵⁸ bolo otázkou, do akej miery sa akékoľvek použitie predmetných diel kvalifikuje ako primerané použitie („fair use") podľa § 107 zákona o autorských právach (Copyright Act). Podľa rozhodnutia súdu Anthropic neporušil zákon „školením chatbota" bez

⁵⁴ Tamtiež.

⁵⁵ <https://www.theguardian.com/technology/2025/jun/04/reddit-lawsuit-ai-startup-anthropic-data>.

⁵⁶ ORDER ON FAIR USE vo veci *Bartz v. Anthropic PBC, 3:24-cv-05417, (N.D. Cal.)*, zo dňa 23.6.2025, UNITED STATES DISTRICT COURT, NORTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA, dostupné na https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.434709/gov.uscourts.cand.434709.231.0_4.pdf.

⁵⁷ PANETTIERI, J. Generative AI Lawsuits Timeline: Legal Cases vs. OpenAI, Microsoft, Anthropic, Nvidia, Perplexity, Intel and More, dostupné na <https://sustainabletechpartner.com/topics/ai/generative-ai-lawsuit-timeline/> (stav k 8.9.2025).

⁵⁸ ORDER ON FAIR USE vo veci *Bartz v. Anthropic PBC, 3:24-cv-05417, (N.D. Cal.)*, zo dňa 23.6.2025, UNITED STATES DISTRICT COURT, NORTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA, dostupné na https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.434709/gov.uscourts.cand.434709.231.0_4.pdf.

povolenia a podľa amerického autorského zákona je taký postup legálny.⁵⁹ Sudca William Alsup prirovnal používanie kníh zo strany spol. Anthropic k „čitateľovi, ktorý sa snaží stať spisovateľom“.⁶⁰ Na druhej strane však súd súčasne uviedol, že kopírovanie a uchovávanie viac ako 7 miliónov pirátskych kníh spoločnosťou Anthropic v „centrálnej knižnici“ porušuje autorské práva autorov a nepredstavuje primerané použitie. Sudca nariadil v decembri 2025 súdne konanie, aby sa určila výška náhrady za porušenie autorských práv⁶¹.

Ďalším sporom je *Music Publishers vs. Anthropic* vedený na základe žaloby zo dňa 18.10.2023, ktorou 36 spoločností (hudobných vydavateľov, napr. Concord Music Group Inc., Universal Music Corp.) žaluje Anthropic za úmyselné porušenie autorského zákona a žiadajú o.i. náhradu škody za také porušenie a zničenie všetkých kópií diel chránených autorskými právami vydavateľov, ktoré boli získané porušením zákona a ktoré sú v držbe alebo pod kontrolou žalovaného a predloženie písomnej správy pod prísahou, v ktorej žalovaný uvedie spôsob, akým splnil taký príkaz súdu.⁶² Žalobcovia namietajú neetické a nezodpovedné využívanie umelej inteligencie zo strany Anthropic, ktorá pri vytváraní a prevádzkovaní jej modelu umelej inteligencie nezákonne kopíruje a šíri obrovské množstvo diel chránených autorskými právami, vrátane textov hudobných skladieb.⁶³ Žalobcovia majú súčasne snahu rozšíriť podanú žalobu o uplatnenie nároku z nelegálneho sťahovania notových zápisov používaním nástroja „BitTorrent“ z pirátskych stránok LibGen, inšpirujúc sa postojom sudcu k porušovaniu autorských práv sťahovaním údajov z pirátskych stránok v spore *Bartz v. Anthropic PBC*.⁶⁴

Samotné učenie umelej inteligencie (bez nelegálneho používania pirátskych stránok) nebolo považované za porušenie autorských práv aj v ďalšom spore. Rozhodnutie vo veci *Bartz v. Anthropic PBC*, 3:24-cv-05417, (N.D. Cal.) tak nebolo jediným, v ktorom

⁵⁹ PANETTIERI, J. Generative AI Lawsuits Timeline: Legal Cases vs. OpenAI, Microsoft, Anthropic, Nvidia, Perplexity, Intel and More, dostupné na <https://sustainabletechpartner.com/topics/ai/generative-ai-lawsuit-timeline/> (stav k 8.9.2025).

⁶⁰ MONTGOMERY, B. AI companies start winning the copyright fight. Tech firms notch victories in battle over copyrighted text, Trump's gold phone, and online age checks, dostupné na <https://www.theguardian.com/technology/2025/jun/30/ai-techscape-copyright>.

⁶¹ <https://www.theguardian.com/technology/2025/jun/25/anthropic-did-not-breach-copyright-when-training-ai-on-books-without-permission-court-rules>

⁶² Žaloba *Music Publishers vs. Anthropic*, dostupná na <https://fingfx.thomsonreuters.com/gfx/legaldocs/zjvqedyawvx/UMG%20ANTHROPIC%20LAWSUIT%20complaint.pdf>.

⁶³ BRITAIN, B. Anthropic wins early round in music publishers' AI copyright case, dostupné na <https://www.reuters.com/legal/anthropic-wins-early-round-music-publishers-ai-copyright-case-2025-03-26/>.

⁶⁴ <https://news.bloomberglaw.com/ip-law/music-publishers-want-to-add-download-claim-to-anthropic-ai-suit>.

sa súd priklonil na stranu žalovanej technologickej spoločnosti. V právnej veci META konštatoval, že autori nepredložili dostatok dôkazov o tom, že umelá inteligencia technologickej spoločnosti spôsobí „riedenie trhu“ tým, že ho zaplaví dielami podobnými ich.⁶⁵

Odlíšne rozhodol súd (District Court for the District of Delaware) vo veci *Thomson Reuters Enterprise Centre GMBH and West Publish- ING CORP. V. ROSS Intelligence Inc.*, No. 1:20-cv-613-SB⁶⁶. Spol. Thomson Reuters ako vlastníč Westlaw - platformy pre právny výskum⁶⁷, zažalovala spol. Ross za používanie tzv. *headnotes*, ktoré predstavujú stručné zhrnutie súdneho rozhodnutia, v ktorom sú uvedené kľúčové zásady, na ktorých sa rozhodnutie zakladá a prehľad skutkového stavu. Spol. Ross používala *headnotes* na učenie konkurenčného vyhľadávača v oblasti právneho výskumu ovládaného umelou inteligenciou. Súd však poznamenal, že konkurenčný vyhľadávač žalovaného nie je generatívnou umelou inteligenciou, t. j. netvorí nový obsah, ale ide o platformu podobnú Westlaw. Žalovaný tak použil *headnotes* na vytvorenie konkurenčného produktu, ktorý slúži na rovnaký účel ako Westlaw a je za neho potenciálnou trhovou náhradou. Súd tak rozhodol, že v tomto prípade nešlo zo strany žalovaného o primerané, resp. „fair use“ použitie.⁶⁸ Tento prípad je od tých predchádzajúcich odlišný v tom, že v skutočnosti nešlo o „učenie“ generatívnej umelej inteligencie, ale o vytvorenie konkurenčného produktu, čo môže byť rozhodujúce pre ďalší vývoj rozhodovacej praxe a odlíšiteľnosť kritérií pre posúdenie primeraného použitia.

Prípad *Robert Kneschke v. LAION* týkajúci sa učenia umelej inteligencie bol rozhodovaný aj nemeckým Krajským súdom v Hamburgu (Landgerichts Hamburg). Žalobca R. Kneschke, fotograf, podal žalobu na neziskovú organizáciu LAION, ktorá sa snažila podporiť výskum v oblasti umelej inteligencie poskytovaním otvorených súborov údajov na tréningovanie umelej inteligencie. Výsledný súbor údajov pozostával z takmer šiestich miliárd párov obrázkov a textov k nim. Jeden z týchto šiestich miliárd obrázkov patril žalobcovi, ktorý nahral svoj obrázok na webovú stránku s fotobankami. Podmienky používania webovej stránky s fotobankami však uvádzali, že obrázky nemožno použiť pre „automatizované programy“. LAION použila obrázok žalobcu z tejto webovej stránky a zahrnula ho do tréningového súboru údajov.

⁶⁵ MONTGOMERY, B. AI companies start winning the copyright fight. Tech firms notch victories in battle over copyrighted text, Trump's gold phone, and online age checks, dostupné na <https://www.theguardian.com/technology/2025/jun/30/ai-techscape-copyright>.

⁶⁶ MEMORANDUM OPINION zo dňa 11.2.2025 vo veci *Thomson Reuters Enterprise Center GMBH v. ROSS Intelligence Inc.*, č. 1:20-cv-613-SB (D. Del.), dostupné na https://www.ded.uscourts.gov/sites/ded/files/opinions/20-613_5.pdf.

⁶⁷ <https://legal.thomsonreuters.com/en/westlaw>.

⁶⁸ EMILIO, B. N. Federal Court Sides with Plaintiff in the First Major AI Copyright Decision of 2025, dostupné na <https://www.jw.com/news/insights-federal-court-ai-copyright-decision/>.

Žalobca tvrdil, že to predstavuje porušenie autorských práv a argumentoval, že sa naň nevzťahuje žiadna výnimka z autorského zákona.⁶⁹ Súd vo veci rozhodol tak⁷⁰, že nezisková organizácia LAION neporušila autorské právo vytvorením súboru údajov na tréovanie modelov umelej inteligencie prostredníctvom kopírovania (*webového scrapingu*) verejne dostupných obrázkov, pretože ide o zákonnú výnimku na účely vedeckého výskumu.

Záver

Na začiatku písania tohto príspevku bola snaha preskúmať konkrétne súdne spory a identifikovať nároky, ktoré sú pritom uplatňované. Vnímali sme riziko všeobšiahlosti používania umelej inteligencie a rozmanitosti jej nástrojov, najmä s ohľadom na rozsahom obmedzené možnosti príspevku a obsiahnutia všetkých alternatív. Ako sa ukázalo, z hľadiska prístupu k spravodlivosti nie je relevantná len rozhodovacia činnosť súdov, ale umelá inteligencia ovplyvňuje prístup k spravodlivosti aj inými formami, napr. prostredníctvom (rôznych) automatizovaných systémov, chatbotov a iných nástrojov umelej inteligencie. V rámci ponuky týchto foriem sme ako konkrétne príklady uviedli tie, ktoré podčiarkli význam zachovania vplyvu ľudského faktora a jeho kontroly pred automatickým preberaním výstupov umelej inteligencie a tie, ktoré pri tom zdôraznili význam a podstatu výkonu právnických profesií. Právnické profesie sú bezpochýb dotknuté vývojom technológií a rôznymi novými kreatívnymi možnosťami prístupu k spravodlivosti a menia sa tak aj očakávania na ich profesionálny výkon.

V tomto smere sa nakoniec ukázal aj význam a neopomenuteľnosť etických *guidelines* nezáväznej povahy prijatých príslušnými profesijnými organizáciami, ktoré definujú sociálne a etické hodnoty potrebné pre bezpečné používanie umelej inteligencie.⁷¹ Stavovské profesijné organizácie poukazujú na primárnu úlohu právnických profesií, ktorou je ochrana a podpora právneho štátu. Právnické profesie sa budú musieť adaptovať na nové nástroje, ako aj na zmeny v prístupe

⁶⁹ Podľa súdu ide o výnimku podľa § 60d nemeckého zákona o autorských právach (UrhG), ktorým sa vykonáva článok 3 smernice (EÚ) 2019/790 [smernica o jednotnom digitálnom trhu (smernica DSM)]. Táto výnimka sa vzťahuje na reprodukcie diel v rámci textového a dátového ťaženia (TDM) na vedecké účely – k tomu HEMBT, S., LUTZHÖFT, N., BOND, T. Lang erwartetes Urteil des Landgerichts Hamburg (Kneschke gegen LAION) über die Schrankenregelung(en) für Text- und Data-Mining, dostupné na <https://www.twobirds.com/de/insights/2024/germany/long-awaited-german-judgment-by-the-district-court-of-hamburg-kneschke-v-laion>.

⁷⁰ Urteil Landgericht Hamburg Az.: 310 O 227/23 zo dňa 27.09.2024, dostupné na https://www.openfuture.eu/wp-content/uploads/2024/09/240927LG_Hamburg_Urteil_310_O_227-23.pdf.

⁷¹ KLUČKA, J. Úloha a dôležitosť etických pravidiel v systémoch umelej inteligencie Právny obzor, 108, 2025, No. 3, pp. 240 – 254. dostupné na: <https://doi.org/10.31577/pravnyobzor.2025.3.02>.

k spravodlivosti a fungovaní právneho systému, bude to určite výzva aj pre fungovanie (a udržanie sa) na právnom trhu, na ktorý sa budú snažiť vstúpiť noví hráči (resp. ich technológie).

Naším ďalším cieľom bolo zmapovať súdne spory a ktoré právne oblasti sú z pohľadu zavádzania umelej inteligencie aktuálne relevantné v procesoch uplatňovania nárokov z jej použitia, jej učenia sa alebo rozhodovania. Zaujímalo nás, aké konkrétne kauzy sú predmetom sporov a aké nároky sú pritom uplatňované a na základe akých zákonných ustanovení sú posudzované. Rozsah nášho záujmu bol ohraničený existujúcimi súdnymi spormi.

K naplneniu uvedeného zámeru sme pristúpili komparatívne, jednak v rámci slovenskej jurisdikcie, ale aj jurisdikcie vybraných krajín (USA, Nemecko).

V rámci rozhodovacej praxe slovenských súdov, sa nám nepodarilo vylustrovať súdne rozhodnutie v spore, ktorého predmetom by bolo priamo uplatnenie nárokov z použitia umelej inteligencie. Zamerali sme tak na súdne spory, ktoré sme zachytili na základe našich lustrácií, v ktorých zohrala umelá inteligencia určitú relevantnú úlohu. Slovenské súdy správne reagujú na zmeny vyvolané technológiami a automatickým spracovaním údajov, resp. automatickým rozhodovaním. Z prístupu slovenských súdov možno vyvodiť ich racionálny prístup (uvedomujúc si úlohu umelej inteligencie a potrebu technologických inovácií), avšak za dodržania zásady zákonnosti, spravodlivosti a predovšetkým preskúmateľnosti takých automatizovaných rozhodnutí. Prioritu tak má zachovanie prístupu k spravodlivosti a procesných práv dotknutých subjektov a súčasne neopomenuteľnosť úlohy súdov v právnom štáte aj s ohľadom na rozhodnutia SDEÚ. V spore so spotrebiteľským prvkom bolo možné zachytiť zvýšenú ochranu spotrebiteľa, keď sa súd neuspokojil len s objasnením fungovania mechanizmu umelej inteligencie a jeho zrozumiteľnosti, ale zdôraznil, že spotrebiteľ musí byť schopný taký mechanizmus posúdiť z hľadiska ekonomických dôsledkov. Súd bol tak prísnejší v požiadavke na preskúmateľnosť a transparentnosť a pridal aj prvok pochopiteľnosti/vyhodnotiteľnosti dopadu na osobu spotrebiteľa pri jeho právnej ochrane.

V porovnávaných jurisdikciách USA a Nemecka je na rozdiel od rozhodovacej praxe slovenských súdov badať posun a uplatňovanie priamych nárokov z použitia umelej inteligencie. Podstatná časť sporov, ku ktorým sme sa skúmaním dopracovali sa týka primárne nárokov uplatnených z porušovania autorských práv a pravidiel hospodárskej súťaže pri vývoji nástrojov umelej inteligencie a ich učení sa. Zatiaľ možno zovšeobecniť, že samotné učenie umelej inteligencie nebolo považované za neoprávnený zásah do autorských práv s výnimkou nelegálneho používania pirátskych stránok a s výnimkou, keď súd nepovažoval daný systém za umelú inteligenciu a súčasne došlo k zásahu do hospodárskej súťaže a skopírované údaje boli použité na vytvorenie konkurečného systému (nie na učenie umelej inteligencie). Pre úplnosť musíme uviesť, že na závery tohto príspevku môžu mať vplyv finálne

rozhodnutia súdov v sporoch, ktoré ešte neboli ukončené alebo môžu byť uplatnené opravné prostriedky.

Vplyv umelej inteligencie na prístup k spravodlivosti je nespochybniteľný a taktiež nezastaviteľný, dôležité bude, ako budú nastavené hranice a pravidlá jej využívania tak, aby bola „dobrým sluhom, avšak nie zlým pánom“. Problém umelej inteligencie taktiež nie je ohraničený, v digitálnom svete sa hranice krajín stierajú, o to dôležitejšia bude spoločná koordinácia a spolupráca pri kreovaní právneho rámca jej regulácie.⁷²

Zoznam použitej literatúry

1. DJEFFAL, Ch. Sustainable AI Development (SAID): On the Road to More Access to Justice Chapter In DE SOUZA, S. P., SPOHR, M. *Technology, Innovation and Access to Justice: Dialogues on the Future of Law*, Edinburgh University Press, 2021, EISBN 978-1-4744-7388-0, dostupné na <https://www.jstor.org/stable/10.3366/j.ctv1c29sjo>.
2. BRITTAIN, B. Anthropic wins early round in music publishers' AI copyright case, dostupné na <https://www.reuters.com/legal/anthropic-wins-early-round-music-publishers-ai-copyright-case-2025-03-26/>.
3. EMILIO, B. N. Federal Court Sides with Plaintiff in the First Major AI Copyright Decision of 2025, dostupné na <https://www.jw.com/news/insights-federal-court-ai-copyright-decision/>.
4. GALKIN, W. Reddit vs. Anthropic: A Defining Moment in the AI Data Race, dostupné na <https://galkinlaw.com/ai-data-legal-issues/>.
5. GROSSMAN, M. R., GRIMM, P. W. & BROWN, D. G. Is disclosure and certification of the use of generative AI really necessary?, s. 28 – 29, dostupné na <https://ncji.org/wp-content/uploads/2024/10/GRIMM-GROSSMAN-BROWN.pdf>.
6. HEMBT, S., LUTZHÖFT, N., BOND, T. Lang erwartetes Urteil des Landgerichts Hamburg (Kneschke gegen LAION) über die Schrankenregelung(en) für Text- und Data-Mining, dostupné na <https://www.twobirds.com/de/insights/2024/germany/long-awaited-german-judgment-by-the-district-court-of-hamburg-kneschke-v-laion>.
7. KLEINDIENSTOVÁ, A., KUBA, J. Současný vývoj autorského práva v USA s ohledem na aktuální politickou situaci a zájmy významných stakeholderů, *AUC IURIDICA*, Vol 71 No 3 (2025), s. 221, dostupné na: <https://doi.org/10.14712/23366478.2025.505>.

8. KLUČKA, J. Úloha a dôležitosť etických pravidiel v systémoch umelej inteligencie *Právny obzor*, 108, 2025, No. 3, pp. 240 – 254. dostupné na: <https://doi.org/10.31577/pravnyobzor.2025.3.02>.
9. MEERS, A., DURVASULA, S., NEWTON, T., MACLEOD, L. (Commonwealth Ombudsman Office project team) Lessons learnt about digital transformation and public administration: Centrelink's online compliance intervention, s. 1, dostupné na https://www.ombudsman.gov.au/__data/assets/pdf_file/0024/48813/AIAL-OCI-Speech-and-Paper.pdf
10. MESARČÍK, M., GYURÁSZ, Z. a kol. *Právo a umelá inteligencia*. 1. vydanie. Bratislava: Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, 2024, 255 s. ISBN: 978-80-7160-715-1
11. MONTGOMERY, B. AI companies start winning the copyright fight. Tech firms notch victories in battle over copyrighted text, Trump's gold phone, and online age checks, dostupné na <https://www.theguardian.com/technology/2025/jun/30/ai-techscape-copyright>.
12. PANETTIERI, J. Generative AI Lawsuits Timeline: Legal Cases vs. OpenAI, Microsoft, Anthropic, Nvidia, Perplexity, Intel and More, dostupné na <https://sustainabletechpartner.com/topics/ai/generative-ai-lawsuit-timeline/>
13. PINTÉROVÁ, D.: Právna regulácia umelej inteligencie (perspektívy a výzvy). *Právny obzor*, 107, 2024, č. 4, pp. 361 – 383. dostupné na <https://doi.org/10.31577/pravnyobzor.2024.4.02>.
14. RUNYON, N. AI & human rights: The importance of explainability by design for digital agency, dostupné na <https://www.thomsonreuters.com/en-us/posts/sustainability/explainability-by-design-digital-agency/>.
15. SMUHA, A. N. The Use of Algorithmic Systems by Public Administrations Practices, Challenges and Governance Frameworks In SMUHA, A. N. *The Cambridge Handbook of THE LAW, ETHICS AND POLICY OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE*. Cambridge University Press, 2025, ISBN 978-1-009-36781-3.
16. VAN GERVEN, D. The Lawyer's Profession in a Digital World Chapter Author(s) In PIERS, M., MCCARTHY, S. ed. *Exploring the Impact of AI, Blockchain, Metaverse and Web3 Book*, Radboud University Press. (2025), dostupné na <https://www.jstor.org/stable/jj.28414751.13>.
17. WEISER, W. Here's What Happens When Your Lawyer Uses ChatGPT, 2023, dostupné na <https://www.nytimes.com/2023/05/27/nyregion/avianca-airline-lawsuit-chatgpt.html>.
18. ZALNIERIUTE, M., MOSES, L. B., WILLIAMS, G. Automating Government Decision-making: Implications for the Rule of Law In DE SOUZA, S. P., SPOHR, M. *Technology, Innovation and Access to Justice Book Subtitle: Dialogues on the*

- Future of Law. Edinburgh University Press. (2021), dostupné na <https://www.jstor.org/stable/10.3366/j.ctv1c29sj0.14>. EISBN 978-1-4744-7388-0.
19. ORDER ON FAIR USE, zo dňa 23.6.2025, UNITED STATES DISTRICT COURT NORTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA, ANDREA BARTZ, CHARLES GRAEBER, and KIRK WALLACE JOHNSON, Plaintiffs, v. ANTHROPIC PBC, Defendant., dostupné na https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.434709/gov.uscourts.cand.434709.231.o_4.pdf
 20. Žaloba vo veci *Reddit, INC. vs Anthropic, PBC. No. CGC-25-524892* dostupná na <https://www.courthousenews.com/wp-content/uploads/2025/06/reddit-vs-anthropic-pbc-complaint.pdf>.
 21. Žaloba *Music Publishers vs. Anthropic*, dostupná na <https://fingfx.thomsonreuters.com/gfx/legaldocs/zjvqedyawvx/UMG%20ANTHROPIC%20LAWSUIT%20complaint.pdf>.
 22. MEMORANDUM OPINION zo dňa 11.2.2025 vo veci Thomson Reuters Enterprise Center GMBH v. ROSS Intelligence Inc., č. 1:20-cv-613-SB (D. Del.), dostupné na https://www.ded.uscourts.gov/sites/ded/files/opinions/20-613_5.pdf.
 23. Urteil Landgericht Hamburg Az.: 310 O 227/23 zo dňa 27.09.2024, dostupné na https://www.openfuture.eu/wp-content/uploads/2024/09/240927LG_Hamburg_Urteil_310_O_2
 24. MATA v. AVIANCA INC. United States District Court, S.D. New York. (Roberto MATA, Plaintiff, v. AVIANCA, INC., Defendant) 22-cv-1461 (PKC) Decided: June 22, 2023, dostupné na <https://caselaw.findlaw.com/court/us-dis-crt-sd-new-yor/2335142.html>,
 25. AMERICAN BAR ASSOCIATION (STANDING COMMITTEE ON ETHICS AND PROFESSIONAL RESPONSIBILITY) , Formal Opinion 512 July 29, 2024 Generative Artificial Intelligence Tools, dostupné na https://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/professional_responsibility/ethics-opinions/aba-formal-opinion-512.pdf.
 26. INTERNATIONAL BAR ASSOCIATION AND THE CENTER FOR AI AND DIGITAL POLICY THE FUTURE IS NOW: ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND THE LEGAL PROFESSION, September 2024, dostupné na <https://www.ibanet.org/document?id=The-future-is%20now-AI-and-the-legal-profession-report>.
 27. Advokácia a umelá inteligencia - Pozičný dokument Slovenskej advokátskej komory zo dňa 24.6.2024 dostupné na <https://www.aspi.sk/products/lawText/7/331165/1/2?vtextu=umel%C3%A1%20ointelligence#lemao>
 28. Rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 21. 11. 2024, sp. zn. 19CoPr/2/2024.

29. Uznesenie Krajského súdu Trnava zo dňa 29. 04. 2024, sp. zn. 10Co/35/2023.
30. Rozsudok NS SR zo dňa 10.5.2018, sp. zn. 1SŽf/97/2016.
31. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 25/2019-117 zo dňa 10.11.2021.
32. COMPLAINT UNITED STATES OF AMERICA BEFORE THE FEDERAL TRADE COMMISSION In the Matter of DONOTPAY, INC., a corporation, dostupné na https://www.ftc.gov/system/files/ftc_gov/pdf/DoNotPayInc-Complaint.pdf.
33. MEMORANDUM AND ORDER zo dňa 17.11.2023 vo veci *MILLERKING LLC v. DONOTPAY INC*, United States District Court, S.D. Illinois. Case No. 3:23-CV-863-NJR, dostupné na <https://caselaw.findlaw.com/court/us-dis-crt-s-d-ill/115536248.html>.

Kontaktné údaje

doc. JUDr. Jana Duračinská, PhD.

jana.duracinska@uniba.sk

Katedra obchodného práva a hospodárskeho práva

Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave